

Céline SÉGUR

Docteur en sciences de l'information et de la communication

Centre de recherches sur les médiations (ÉA 3476)

Université Paul Verlaine-Metz

cesegur@aol.com

Pratiques de publication et édification d'un objet de recherche [Publication practices and the construction of a research subject]

Mots-clés : pratiques de publication, revues scientifiques, citations, objet de recherche, téléspectateurs [publication practices, scientific reviews, quotations, research subject, viewing audience]

Pratiques de publication et édification d'un objet de recherche

Le rôle de médiation structurant des publications scientifiques est reconnu par les chercheurs. Il est courant d'entendre ou de lire que les textes sont le lieu de la traduction et de la gestion des hétérogénéités manipulées par le chercheur au cours de ses activités ; en ce sens, Lorenza Mondada (1995) déclare : « L'organisation textuelle ordonne un réseau d'acteurs par rapport aux faits ainsi relatés – elle impose par exemple un certain nombre de références bibliographiques comme constituant l'état de la recherche, elle exhibe les auteurs de l'article comme des figures importantes du champ considéré, elle lie les faits aux institutions et aux fonds qui en ont permis la découverte, elle prévoit et incorpore des figures de destinataire. [...] Le texte [...] est la forme sous laquelle la découverte circulera, sera retenue, citée, discutée, sanctionnée ». D'autres chercheurs soulignent l'utilité des publications dans l'exercice de recherche : « Vecteur du débat rhétorique par lequel le fait scientifique est construit » (Bougnoux, Rasse, 2002 : 7), « outil de diffusion de la connaissance pour la faire progresser – contribuant par là à un processus de communication et d'intelligence collective » (Habhab, 2002 : 116), « lieu de débat scientifique et d'échanges » (Hert, Meyer, 2002 : 122). Plus précisément, les revues scientifiques, selon Robert Boure (1993 : 94), « participent à la fondation et au développement d'une discipline, puis au processus de fertilisation croisée avec d'autres savoirs » car son rôle consiste à « agiter les idées, chercher de nouveaux talents, à lancer les débats, à agacer leurs lecteurs » (Laurens, 1992 : 22). En résumé, les textes rendraient compte, de manière intelligible, de pratiques scientifiques mises en discours par les chercheurs eux-mêmes. Pour Bruno Latour (1995 : 34-35), la publication est un « signe » de « crédibilité scientifique », le comité de rédaction d'une revue étant un des « endroits où se décrète la reconnaissance ». Yves Jeanneret (2005), quant à lui, propose d'explorer les tenants et aboutissants de la « polyphonie » du texte de recherche.

Dès lors, considérer la publication comme un lieu d'investigation pour l'examen des pratiques scientifiques semble aller de soi. Mais, il s'agit à présent de dépasser les lieux communs sur le sujet et de considérer le statut communicationnel du texte : de quelle manière ce dernier traduit-il des modèles de la production et de la reconnaissance scientifique ? C'est pourquoi nous proposons d'interroger le rôle des pratiques de publication dans le processus d'édification d'un objet scientifique. La réflexion se fonde sur une série d'investigations menées depuis quelques années autour du rapport entre textes scientifiques et légitimation de l'objet « téléspectateurs ». Il s'est agi d'étudier simultanément plusieurs lieux et/ou moments du processus de publicisation, où se manifestent des pratiques, des normes, des modèles, avec un intérêt particulier pour le texte scientifique : les citations, les sommaires de revue, le comité de rédaction, les bibliographies. Les questionnements posés ont été les suivants : quel(s) rôle(s) attribuer aux revues dans la mise à l'agenda académique d'un objet ? Comment une revue est-elle insérée dans l'évolution réticulaire des axes de recherche ? Dans quelles mesures une publication légitime-t-elle une approche ? La légitimité d'un chercheur repose-t-elle sur des pratiques de citation et de publication ?

Le contexte théorique à partir duquel notre réflexion évolue se façonne autour d'une articulation entre les travaux du sociologue des sciences Bruno Latour (1989), les écrits « classiques » sur des formes de pratiques scientifiques (*e.g.* Compagnon, 1979 sur la citation), ainsi que des réflexions plus récentes engagées par des tenants des sciences de l'information et de la communication (Jeanneret, 2005 ; Le Marec, 2004). Ce qui nous amène à interroger, d'une part, la nature même de ce qui est observable, dans un texte, en termes de pratiques de publication. D'autre part, nous ne faisons pas l'impasse sur la question de la

posture du chercheur, pour qui ces exercices scientifiques sont autant de formes de communication et dont la position peut se situer au croisement de pouvoirs symboliques et institutionnels. C'est pourquoi, les pratiques en question ne seront-elles pas tant analysées au niveau de leur produit (*i.e.* les discours) que de celui de leurs manifestations et de leur impact sur l'édification d'un objet.

Références

- Bougnoux, D. & Rasse, P. (Ed.). (2002). *Place et enjeux des revues pour la recherche en Infocom*. Nice : SFSIC.
- Boure, R. (1993). Sociologie des revues de sciences sociales et humaines. *Réseaux*, 58, 91-105.
- Compagnon, A. (1979). *La seconde main ou le travail de la citation*. Paris : Seuil.
- Habhab, S. (2002). Les revues : quel rôle dans la recherche scientifique ? In D. Bougnoux & P. Rasse (Ed.), *Place et enjeux des revues pour la recherche en Infocom* (pp. 115-119). Nice : SFSIC.
- Hert, Ph. & Meyer, V. (2002). Questions (et stratégies) de communication : naissance d'une revue. In D. Bougnoux & P. Rasse (Ed.), *Place et enjeux des revues pour la recherche en Infocom* (pp. 121-125). Nice : SFSIC.
- Jeanneret, Y. (2005). Une monographie polyphonique. Le texte de recherche comme appréhension active du discours d'autrui. *Études de communication*, 25, 57-74.
- Latour, B. (1989). *La science en action* (M. Biezunski, trad.). Paris : La Découverte.
- Latour, B. (1995), *Le métier de chercheur, regard d'un anthropologue*. Paris : INRA Éd.
- Laurens, O. (1992). Des revues et des hommes. *Médiaspouvoirs*, 28, 15-22.
- Le Marec, J. (2004). Usages : pratiques de recherche et théorie des pratiques. *Hermès*, 38, 141-147.
- Mondada, L. (1995) La construction discursive des objets de savoir dans l'écriture de la science. *Réseaux*, 71.